

224

**JUZGADO VEINTIUNO ADMINISTRATIVO
CIRCUITO DE BOGOTA
SECCION SEGUNDA**

Bogotá D.C., 15 JUN 2018

**EXPEDIENTE No 2016-00142
ANTONIO TYRONE PALACIOS MOSQUERA vs. UNIDAD
ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y
CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL -
UGPP**

Ingresa al Despacho la presente acción ejecutiva interpuesta por el señor ANTONIO TYRONE PALACIOS MOSQUERA, por intermedio de apoderado, en contra de LA UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL - UGPP, con excusa presentada el 5 de junio de 2018 (fls. 240 al 242), ante la oficina de apoyo judicial; al respecto se,

I. CONSIDERA:

El día 6 de junio de 2018 (fls. 229 al 231), este Despacho Judicial en virtud de lo establecido en el artículo 372 del C.G.P., procedió a dar continuación a la audiencia de instrucción y juzgamiento dentro del proceso ejecutivo referenciado, audiencia a la que únicamente asistió la Dra. ANGELA NATALIA SOLER LAVERDE, apoderada judicial de la entidad ejecutada dentro del presente proceso.

Una vez agotadas las etapas procesales correspondientes, este Despacho procedió a través de sentencia a resolver las excepciones previstas en el artículo 442 del C.G.P., que fueron interpuestas de forma oportuna por el apoderado judicial de la entidad ejecutada.

El fallo proferido en audiencia fue notificado a la parte asistente por estrados, en virtud de lo establecido en el numeral 1 del artículo 322 del C.G.P., norma que dictamina: "1. El recurso de apelación contra cualquier providencia que se emita en el curso de una audiencia o diligencia, deberá

245

interponerse en forma verbal inmediatamente después de pronunciada. El juez resolverá sobre la procedencia de todas las apelaciones al finalizar la audiencia inicial o la de instrucción y juzgamiento, según corresponda, así no hayan sido sustentados los recursos”, ante lo cual, la parte asistente interpone y sustenta recurso de apelación sentencia, procediendo el Despacho a conceder el mismo ante el Tribunal Administrativo de Cundinamarca y, a ordenar la remisión del expediente.

Debe ponerse de presente que en el trámite del proceso ejecutivo, este Despacho Judicial aplicó las normas contenidas en el Código General del Proceso, por la remisión que hace el artículo 306 del C.P.A.C.A., teniendo en cuenta que la norma especial para la Jurisdicción Contenciosa Administrativo – Ley 1437 de 2011, no trae un desarrollo del trámite que debe seguirse para el proceso ejecutivo.

Encontrándose pendiente el proceso ejecutivo para remitir al Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda - Reparto, el día 6 de junio de 2018, a las 03.14 P.M., fecha y hora en la que ya había sido efectuada la audiencia, la oficina de apoyo judicial delegada para los Juzgados Administrativos de Bogotá entrega solicitud de aplazamiento a la diligencia, la que había sido presentada por la parte actora el 5 de junio de 2018.

Sobre este particular, debe indicársele que el estatuto procesal aplicable al proceso ejecutivo – Ley 1564 de 2012, le impuso la obligación al Juez de proferir el fallo dentro del proceso ejecutivo en audiencia, previendo dicha normatividad las medidas necesarias para que las audiencias no fuesen aplazadas o suspendidas indefinidamente, incluso, el mismo artículo 372 de la norma Ibídem, señala que **“la audiencia se realizará aunque no concurre alguna de las partes o sus apoderados. Si estos no comparecen, se realizará con aquellas”** (subrayado y negrilla fuera de texto).

Sin embargo y, en lo que se refiere a la inasistencia a la audiencia del artículo 372 del C.G.P, y sus consecuencias, el mismo artículo en los numerales 4 y 5 establece lo siguiente:

“(…)

3. *Inasistencia. La inasistencia de las partes o de sus apoderados a esta audiencia, por hechos anteriores a la misma, solo podrá justificarse mediante prueba siquiera sumaria de una justa causa.*

Si la parte y su apoderado o solo la parte se excusan con anterioridad a la audiencia y el juez acepta la justificación, se fijará nueva fecha y hora para su celebración, mediante auto que no tendrá recursos. La audiencia deberá celebrarse dentro de los diez (10) días siguientes. En ningún caso podrá haber otro aplazamiento.

Las justificaciones que presenten las partes o sus apoderados con posterioridad a la audiencia, solo serán apreciadas si se aportan dentro de los tres (3) días siguientes a la fecha en que ella se verificó. El juez solo admitirá aquellas que se fundamenten en fuerza mayor o caso fortuito y solo tendrán el efecto de exonerar de las consecuencias procesales, probatorias y pecuniarias adversas que se hubieren derivado de la inasistencia.

En este caso, si el juez acepta la excusa presentada, prevendrá a quien la haya presentado para que concurra a la audiencia de instrucción y juzgamiento a absolver el interrogatorio.

4. *Consecuencias de la inasistencia. La inasistencia injustificada del demandante hará presumir ciertos los hechos en que se fundan las excepciones propuestas por el demandado siempre que sean susceptibles de confesión; la del demandado hará presumir ciertos los hechos susceptibles de confesión en que se funde la demanda.*

Cuando ninguna de las partes concurra a la audiencia, esta no podrá celebrarse, y vencido el término sin que se justifique la inasistencia, el juez, por medio de auto, declarará terminado el proceso.

Las consecuencias previstas en los incisos anteriores se aplicarán, en lo pertinente, para el caso de la demanda de reconvención y de intervención de terceros principales.

Cuando se trate de litisconsorcio necesario las consecuencias anteriores solo se aplicarán por inasistencia injustificada de todos los litisconsortes necesarios. Cuando se trate de litisconsorcio facultativo las consecuencias se aplicarán al litisconsorte ausente.

A la parte o al apoderado que no concurra a la audiencia se le impondrá multa de cinco (5) salarios mínimos legales mensuales vigentes (smlmv).

(…)” (Subrayado y negrilla fuera de texto).

De esta manera y, atendiendo la excusa presentada, observa el Despacho que para el día 6 de junio de 2018 (fecha en que fue realizada la audiencia de instrucción y juzgamiento – artículo 372 del C.G.P.), el apoderado judicial de la parte ejecutante Dr. ALBERTO LOPEZ MORA, tenía programada una audiencia en el Juzgado Primero Administrativo de

227

Zipaquirá (fol. 241), lo cual, le impidió la asistencia a dicha diligencia, por lo que el Despacho atendiendo lo previsto en el numeral 3 del artículo 372 del C.G.P., normatividad aplicable al proceso ejecutivo, y teniendo en cuenta que la excusa fue presentada dentro de los 3 días siguientes a la audiencia, admitirá la excusa presentada para los efectos correspondientes, lo cual, no significa que por ello tenga que retrotraerse el trámite dispuesto en el proceso.

Por lo expuesto, el Juzgado Veintiuno Administrativo del Circuito de Bogotá Sección Segunda,

RESUELVE:

PRIMERO: ACEPTAR la excusa presentada por el apoderado judicial de la parte ejecutante Dr. ALBERTO LOPEZ MORA, identificado con la C.C. 80.854.896 de Bogotá y T.P. 232.897 del C.S.J., el 5 de junio de 2018 ante la oficina de apoyo judicial y, entregada el día 6 de junio de 2018, a las 03.14 P.M., a este Juzgado, fecha y hora en la que ya había sido efectuada la audiencia, conforme a lo manifestado a lo largo de esta providencia.

SEGUNDO: POR SECRETARIA dese cumplimiento al fallo proferido el 6 de junio de 2018 (fls. 229 al 237), remitiendo para el efecto a través de la Oficina de Apoyo Judicial, el expediente al Superior para los efectos correspondientes; déjense las constancias respectivas.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE


ROSSE MAIRE MESA CEPEDA

JUEZ